

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ ਜੇ.ਜੇ ਦੇ ਸਾਮਣੇ -ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

DAYA RAM, ETC.,-ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ ਬਨਾਮ

ਗੁਰਤੇਗ ਸਿੰਘ, ਨਾਬਾਲਗ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1950 ਕਸਟਮ (ਪੰਜਾਬ) ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 183

- ਕਸਟਮ (ਪੰਜਾਬ) - ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਰੋਤ, ਦੱਸਿਆ-ਗੋਦ ਲੈਣ-ਜਾਟ ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਕਸਟਮ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਰਿਵਾਜ ਕਬਾਇਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਵੀ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਸਟਮ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਮੁਸਲਮਾਨ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ, ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਜੋਰ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੀਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਸਟਮ ਸੈੱਟਅੱਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ। ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਲਗਭਗ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 1949, ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਲ. ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਰੂਪੜ, ਮਿਤੀ 12 ਮਾਰਚ 1949 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਰਿਵਾਜ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੂਹੜਾ ਦੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਤੇਗ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ

ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਰਿਵਾਜ ਨੇ ਇਸ ਕਬੀਲੇ ਵਿਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਏ ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵ੍ਹਾਈਟਹੈੱਡ ਦੇ ਕਸਟਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰੀਤ ਇਸ ਕਬੀਲੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਛਾਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ 9 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵਾਜ ਕਬਾਇਲੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵੀ ਹੈ, ਪਰ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਛਾਣ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਰਿਵਾਜ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ। ਰੈਟੀਗਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵਾਜ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਮੁਸਲਮਾਨ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਰੋਤ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਲਗਭਗ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰੀਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਕਬੀਲਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਵਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੀਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਰਿਵਾਜ ਆਮ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੀਤ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੌਰੰਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ (1) ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਭਗ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਿਵਾਜ

(1) 1947 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 370.

ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੰਜਾਬ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਦਾ। ਕਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਵੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਐਕਸ.ਐੱਚ. ਡੀ. 18. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰੂਪੜ ਪਾਰ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਮਾਮਲਾ ਸੂਬਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ (2) ਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੰਸ਼ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ Exhs ਹਨ. D. 7, D. 9 ਅਤੇ D. 17 ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, Exhs। D. 10. D. 20 ਅਤੇ D. 22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੌਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ

ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੱਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੀਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨੌਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 9ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੂਪੜ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਜਾਣਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰੀਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੈਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਕਿ ਜਮਾਂਦਰੂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਾਰੀ ਲਾਗਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਸੋਨੀ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Shanky Garg Translator